Дело № 01-0011-2607/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Сургут 05 августа 2024 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Коневой Е.Н., при секретаре Король Д.П.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Сургута Суконного К.С.,

подсудимого …………..,

защитника - адвоката Спорыша К.Н., представившего удостоверение № …………, ордер ……… от …………..,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

……………….., ………….. года рождения, уроженца ………….., гражданина ……………., зарегистрированного и проживающего по адресу: …………….., работающего в ………….., имеющего среднее общее образование, военнообязанного, в браке не состоящего, детей на иждивении не имеющего, ранее не судимого,

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

…………. умышлено причинил ………... вред здоровью средней тяжести, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

………... 02.05.2023 около 23 часов 30 минут, находясь в комнате квартиры № …….., расположенной в доме № …… по улице …………… в ходе ссоры, возникшей на почве ревности с ………….., на фоне внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно-опасных последствий, в виде причинения физической боли и вреда здоровью, стопой своей ноги с силой нанес …………… один удар в область лица, от чего последняя испытала физическую боль и получила телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы лицевого отдела черепа, включающая в себя переломы правой верхней челюсти (передней и верхней стенок верхнечелюстной пазухи) и костей носа, кровоподтеков в области обоих глаз, повлекшие за собой средней тяжести вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Государственный обвинитель Суконный К.С. в судебном заседании просил исключить из описания преступного деяния по ч. 1 ст. 112 УК РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В соответствии с ч. 7 и ч. 8 ст. 246 УПК РФ изменение государственным обвинителем обвинения в сторону его смягчения предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя. Учитывая изложенное, суд исключает из описания преступного деяния по ч. 1 ст. 112 УК РФ совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела …………... и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый …………... пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Спорыш К.Н. в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, полагая, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Потерпевшая, извещенная надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, согласно заявлению, просит о рассмотрении уголовного дела в отношении ………… без ее участия, выразила свое согласие на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Выслушав подсудимого, защитника, государственного обвинителя, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется …………... относится к категории преступлений, за которое Уголовным кодексом РФ предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый ……………. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, потерпевшей не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Судом не установлены обстоятельства, препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлены основания полагать самооговор подсудимым.

У суда не вызывает сомнения факт вменяемости …………..., поскольку сам подсудимый наличие каких-либо психических заболеваний отрицает, в суде подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется …………..., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ. …………... виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия подсудимого …………. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Согласно ч. 2 [ст. 43 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_43_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 [ст. 60 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_60_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) при определении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, имеющего хронические заболевания, а также наличие на иждивении матери пенсионного возраста.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд не учитывает в качестве отягчающего наказание обстоятельства в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения исключены из обвинения, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд исходит из характера и степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, совершено преступление небольшой тяжести, учитывает наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, материальное положение подсудимого, исходя из данных о личности подсудимого, ранее не судимого, по месту жительства характеризуется отрицательно, по месту работы – положительно, на учете у врача психиатра, психиатра – нарколога не состоит, конкретных обстоятельств совершения преступления, причин и условий, способствующих его совершению, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также учитывая цели и мотивы наказания, суд считает, что достижение целей наказания, в том числе исправление подсудимого, законным, справедливым и обоснованным будет назначение ………….. наказания в виде ограничения свободы.

Суд считает, что данное наказание является соразмерным содеянному преступлению, соответствует его характеру и степени общественной опасности, личности виновного и будет достаточным для исправления ………... и предупреждения совершения им новых преступлений, а соответственно, достигнет целей наказания, и будет соответствовать принципу справедливости, предусмотренному ст. 6 УК РФ.

Оснований невозможности назначения данного вида наказания в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ не имеется.

Каких-либо оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ суд не находит, поскольку по делу не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного ………….. преступления.

При назначении наказания суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгое наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Оснований для применения в отношении ………….. положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку совершенное им преступление и так отнесено к категории небольшой тяжести.

Правовых оснований для обсуждения применения положений ст. 72.1 УК РФ и ст. 82.1 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки - выплата вознаграждения адвокату в ходе дознания на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ, ч. 1 ст. 132 УПК РФ в связи с рассмотрением дела в порядке особого судопроизводства подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о процессуальных издержках – выплата вознаграждения адвокату в ходе судебного разбирательства – разрешен в отдельном постановлении.

В отношении …………. в качестве меры пресечения избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. В связи с назначением наказания в виде ограничения свободы, суд полагает возможным данную меру пресечения оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу отменить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302-310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

……………….. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде 11 (одиннадцати) месяцев ограничения свободы.

Обязать …………… являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

Установить ……………. на период отбытия наказания следующие ограничения: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не выезжать без согласия указанного государственного органа за пределы муниципального образования - город Сургут, не уходить из дома (места постоянного проживания) в ночное время в период времени с 22:00 часов вечера до 06:00 часов утра, если это не связано с выполнением трудовых обязанностей.

Меру пресечения …………….. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.Н. Конева

Копия верна

Мировой судья Е.Н. Конева

05.08.2024

Подлинный документ хранится в деле № 01-0011-2607/2024

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на 05.08.2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.П. Король